



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1992/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ANTE GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 43522479943, Zagreb, Ulica Nade Klaić 2, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IVANA GRADNJA d.o.o., OIB 47441440930, Zagreb, Dedovići 3, koju zastupa punomoćnik Anto Mioč, odvjetnik u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024. u točkama II.4. i IX. izreke, u sjednici vijeća održanoj 12. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika IVANA GRADNJA d.o.o., Zagreb, Dedovići 3, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024. u točki II.4. izreke te u točki IX. izreke u dijelu kojim je stečajni vjerovnik IVANA GRADNJA d.o.o., Zagreb, Dedovići 3, upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 111.615.784,50 EUR.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024. u točki IX. izreke u dijelu kojim je stečajni vjerovnik IVANA GRADNJA d.o.o., Zagreb, Dedovići 3, upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 41.544.561,68 EUR i rješava:

Upućuje se osporavatelj u roku od osam dana od dana primitka rješenja o upućivanju u parnicu, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika vjerovnik IVANA GRADNJA d.o.o., Zagreb, Dedovići 3, u iznosu od 41.544.561,68 EUR.

Ako stečajni upravitelj ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem u točki II.4. izreke utvrđeno da je osporena žaliteljeva tražbina kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 153.160.346,18 EUR. U točki IX. izreke upućen je stečajni vjerovnik IVANA GRADNJA d.o.o., OIB 47441440930, Zagreb, Dedovići 3, u roku od osam dana od dana primitka rješenja o upućivanju u parnicu, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 153.160.346,18 EUR uz upozorenje ako stečajni vjerovnik ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. U obrazloženju (točka 13. i 13.1.) prvostupanjski sud u bitnom navodi da je utvrđeno da stečajni vjerovnik za svoju tražbinu nema ovršnu valjanu ispravu jer se zadužnice ne temelje na nekom pravnom poslu i da su istekom desetogodišnjeg zastarnog roka izgubile svojstvo ovršnosti pa je, temeljem odredbe članka 178. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), vjerovnika uputio na parnicu da dokaže osnovanost svoje tražbine.

3. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavio je vjerovnik IVANA GRADNJA d.o.o., OIB 47441440930, Zagreb, Dedovići 3, pobijajući ga, kako to proizlazi iz žalbenih navoda, u točkama II.4. i IX. izreke zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da pobijano rješenje ne sadrži razloge osporavanja, da je žaliteljeva tražbina osigurana založnim pravom na nekretnini stečajnog dužnika, koje radnje stečajni upravitelj nije pobijao te da nije točno utvrđenje prvostupanjskog suda da za njegovu tražbinu na postoje ovršne isprave. Predlaže ukinuti ili preinačiti rješenje u pobijanom dijelu u smislu žalbenih navoda.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je nad dužnikom rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1878/2013 od 9. veljače 2015. otvoren stečajni postupak, ali su rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-2057/2015 od 27. svibnja 2015. privremeno odgođeni pravni učinci predmetnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka do okončanja postupka pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske. Nije sporno da je privremena odgoda trajala od 27. svibnja 2015. do 3. veljače 2021. i da su rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1878/2013 od 6. rujna 2023. pozvani vjerovnici prijaviti tražbine.

8. U konkretnom slučaju nije sporno da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika IVANA GRADNJA d.o.o., OIB 47441440930, kao tražbinu II. višeg isplatnog reda navedenu u točki II. izreke pod rednim brojem 4., a nakon što je prvostupanjski sud utvrdio da za tu tražbinu vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom stečajni vjerovnik, ovdje žalitelj, upućen na parnicu kako je navedeno izreci pobijanog rješenja.

9. U prijavi tražbine (registrator 3. prijava tražbina) žalitelj je naveo da njegova tražbina iznosi 153.160.346,18 EUR / 1.153.986.628,30 kn, od čega da za iznos od 111.187.145,37 EUR / 837.739.546,76 kn raspolaže ovršnim ispravama, a za iznos od 41.973.200,81 EUR / 316.247.081,50 kn ne raspolaže ovršnim ispravama. Prijavi su, uz ostalo, priložene tri zadužnice i rješenje o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-7121/15.

10. U ovom predmetu primjenjuje se Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ). Odredbom članka 178. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine. Stavkom 6. tog članka propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

11. Dakle, nakon što se tražbine prijavljene u stečajnom postupku, pri čemu je odlučan trenutak prijave tražbine, ispituju na ispitnom ročištu, tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (članak 177. stavak 1. SZ-a). Tražbine su ovlašteni osporavati stečajni upravitelj i vjerovnici nazočni na ispitnom ročištu, s time da je stečajni upravitelj dužan određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (članak 175. stavak 2. SZ-a). Sud nije ovlašten osporavati tražbinu već je dužan, nakon što se tražbine ispituju na ispitnom ročištu, donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (članak 177. stavak 3. SZ-a). To se rješenje sastoji od dva dijela: prvi dio kojim se odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine i drugi dio kojim se odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti tražbine, odnosno osnovanosti osporavanja tražbine. U obrazloženju rješenja sud je dužan navesti razloge osporavanja koje su istaknuli ovlašteni osporavatelji bez upuštanja u opravdanost ili neopravdanost osporavanja, jer će se o tome raspravljati u parničnom postupku. Odluku o upućivanju na parnicu sud donosi na temelju utvrđenja ima li ili ne stečajni vjerovnik ovršnu ispravu za osporenu tražbinu.

12. U odnosu na tražbinu drugog višeg isplatnog reda nije sporno da je cjelokupno prijavljena tražbina osporena i da osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, i može biti otklonjeno samo u parničnom postupku (članak 180. SZ-a). Stoga je rješenje u točki II. izreke osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 4., valjalo potvrditi prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 7. SZ-a.

13. Međutim, budući da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama osim utvrđenja je li tražbina utvrđena ili osporena, sadrži i odluku o upućivanje na parnicu ili nastavak parnice, za takvu je odluku odlučno na temelju koje isprave je tražbina prijavljena.

14. Iz prijave tražbine proizlazi da je tražbina u iznosu od 153.160.346,18 EUR prijavljena po raznim osnovama, odnosno više pravnih poslova, između ostalog i na temelju zadužnica i rješenja o ovrsi.

15. U konkretnom slučaju, žalitelj je naveo da za tražbinu prijavljenu u iznosu od 111.187.145 EUR / 837.739.546,76 kn ima ovršne isprave i to zadužnicu od 29. lipnja 2011. na iznos od 5.000.000,00 EUR solemniziranu pod brojem OV-10652/11, zadužnicu od 31. listopada 2012. na iznos od 10.000.000,00 EUR solemniziranu pod poslovnim brojem OV-14913/12 i zadužnicu od 2. prosinca 2014. na iznos od 200.000.000,00 kn solemniziranu pod poslovnim brojem OV-17617/14, sve po javnom bilježniku Sanji Barbarić iz Zagreba, te rješenje o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-7121/15. Nije sporno da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika IVANA GRADNJA d.o.o. kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 153.160.346,18 EUR. Prvostupanjski sud je prihvatio iskaz stečajnog upravitelja i ocijenio dokumentaciju priloženu uz prijavu tražbine utvrdivši da se ne radi o ovršnim ispravama jer predmetne zadužnice nemaju osnovu u pravnom poslu iz kojega bi mogla nastati obveza dužnika, već da je tražbina prijavljena isključivo po samoj zadužnici zbog čega je nemoguće ispitati osnovu, visinu, dospelost i uopće postojanje tražbine te da su predmetne zadužnice istekom desetogodišnjeg zastarnog roka, računajući od dana izdavanja zadužnice, izgubile svojstvo ovršnosti. Nadalje obrazlaže da su dvije zadužnice izdane u vrijeme kada je valuta plaćanja u Republici Hrvatskoj bila HRK pa da navedene zadužnice od 31. listopada 2012. i 29. lipnja 2011. ne ispunjavaju potrebnu formu i zbog tog nedostatka ne mogu se smatrati valjanim ovršnim ispravama.

16. U odnosu na rješenje o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-7121/15 od 18. travnja 2016. prvostupanjski sud smatra da više ne predstavlja ovršnu ispravu jer je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-263/22 od 15. ožujka 2023. prijedlog pravomoćno odbačen, predmetni ovršni postupak obustavljen te su ukinute sve provedene radnje, što je potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-2398/2023 od 8. rujna 2023. Iz podataka u e-Spisu proizlazi da je Općinski sud u Novom Zagrebu odredio ovrhu na temelju ovršne isprave i to upravo zadužnice dužnika od 29. lipnja 2011. potvrđene kod javne bilježnice Sanje Barbarić iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-10652/11, zadužnice od 31. listopada 2012. potvrđene kod javne bilježnice Sanje Barbarić iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-14913/12 i zadužnice od 2. prosinca 2014. potvrđene kod javne bilježnice Sanje Barbarić iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-17617/14, dakle na temelju istih zadužnica koje su priložene prijavi tražbine. Stoga konačni ishod navedenog ovršnog postupka nije od odlučnog značaja jer su ovršne isprave upravo i jedino tri navedene zadužnice, a zbroj tražbina navedenih u tim zadužnicama iznosi 41.544.561,68 EUR.

17. Prema odredbi članka 214. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) zadužnica ima učinak rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja. Stoga, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud je dužan na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (članak 178. stavak 4. SZ-a). Priložene zadužnice formalno su u skladu s odredbama Pravilnika o obliku i sadržaju zadužnice („Narodne novine“ broj: 147/10, 16/11, 115/12, 82/17 i 154/22), a sve ostale prigovore osporavatelj može isticati u parnici. U stečajnom postupku stečajni sudac je ovlašten samo utvrditi postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava pa ako za prijavljenu tražbinu postoji ovršna isprava, uputiti osporavatelja na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja što će biti predmet raspravljanja u parničnom postupku.

18. Ostatak tražbine u iznosu od 111.615.784,50 EUR žalitelj, dakle, nije temeljio na ovršnim ispravama nego na dokumentaciji dostavljenoj uz prijavu, i to:

- Ugovor o čuvanju, čišćenju objekta, davanju u zakup od 1. veljače 2011.,
- Sporazum od 5. siječnja 2011.,
- Ugovor o kupoprodaji nekretnine br. 13/11 od 18. veljače 2011. (potpis ovjeren dana 29. lipnja 2011.),
- Aneks br. 1/12 ugovoru o kupoprodaji nekretnine br. 13/11 sklopljen 28. ožujka 2012. (potpis ovjeren 18. listopada 2012.),
- Aneks br. 2/12 ugovoru o kupoprodaji nekretnine br. 13/11 sklopljen 31. ožujka 2012. (potpis ovjeren 23. listopada 2012.),
- Aneks br. 3/12 ugovoru o kupoprodaji nekretnine br. 13/11 sklopljen 29. listopada 2012. (potpis ovjeren 2. studenog 2012.),
- Sporazum od 31. listopada 2012. (potpis ovjeren 24. siječnja 2013.),
- Dodatak sporazumu od 31. listopada 2012, sklopljen 2. siječnja 2015. (potpis ovjeren 14. lipnja 2016.),
- Sporazum od 9. prosinca 2014.,
- Sporazum od 25. veljače 2013.,
- Aneks br. 4/12 ugovoru o kupoprodaji nekretnine br. 13/11 sklopljen 18. veljače 2011.,
- Aneks I sporazuma od 5. 1. 2011., sklopljen 21. siječnja 2011.,
- Ugovor o kupoprodaji tražbine i ustupanju tražbine s prijenosom rizika od 8. prosinca 2014.,
- Sporazum od 2. veljače 2013.,
- Sporazum od 31. prosinca 2019.,
- Sporazum od 9. prosinca 2014.,
- Sporazum od 7. travnja 2021.,
- Ugovor o ustupanju tražbine od 24. prosinca 2013.,
- Ugovor o ustupanju tražbine od 17. prosinca 2012.,
- Ugovor o ustupanju tražbine od 20. prosinca 2012.

19. Žalbeni navodi o postojanju izlučnog i razlučnog prava žalitelja ovdje nisu razmatrani jer nisu predmet pobijanog rješenja (članak 175. stavak 4. i članka 177. stavak 3. SZ-a).

20. Budući da je žalitelj za iznos tražbine od 41.544.561,68 EUR priložio ovršne isprave, a dio tražbine u iznosu od 111.615.784,50 EUR žalitelj nije temeljio

na ovršnim ispravama na temelju odredbe članka 178. stavaka 1. i 4. SZ-a pobijanu odluku u dijelu točke IX. izreke prvostupanjskog rješenja valjalo je preinačiti na način naveden u točki II. izreke, dok je odluku iz dijela točke IX. izreke pobijanog rješenja valjalo potvrditi, na temelju odredbe članka 380. točaka 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a

Zagreb, 12. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30868-d61bb**

Kontrolni broj: **0746d-6ec63-4d23a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.